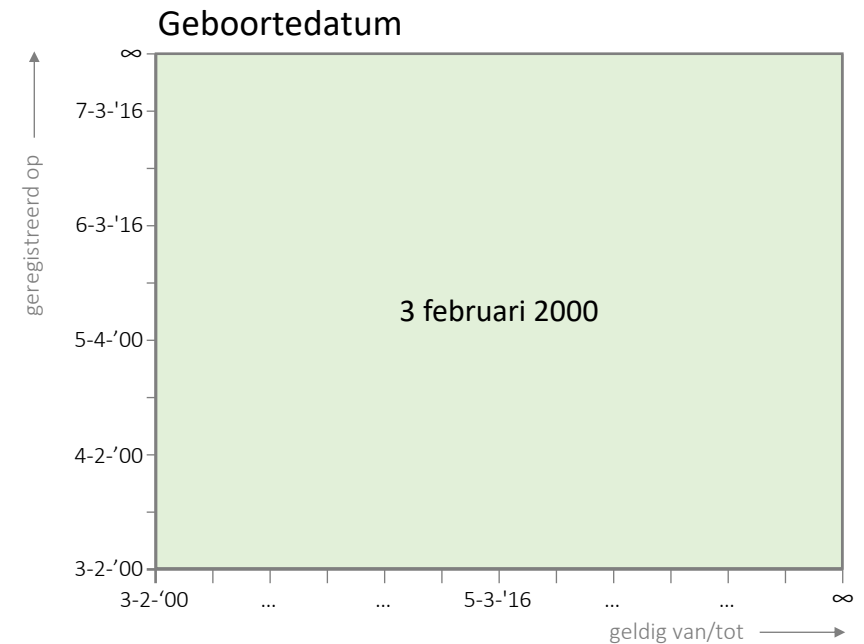
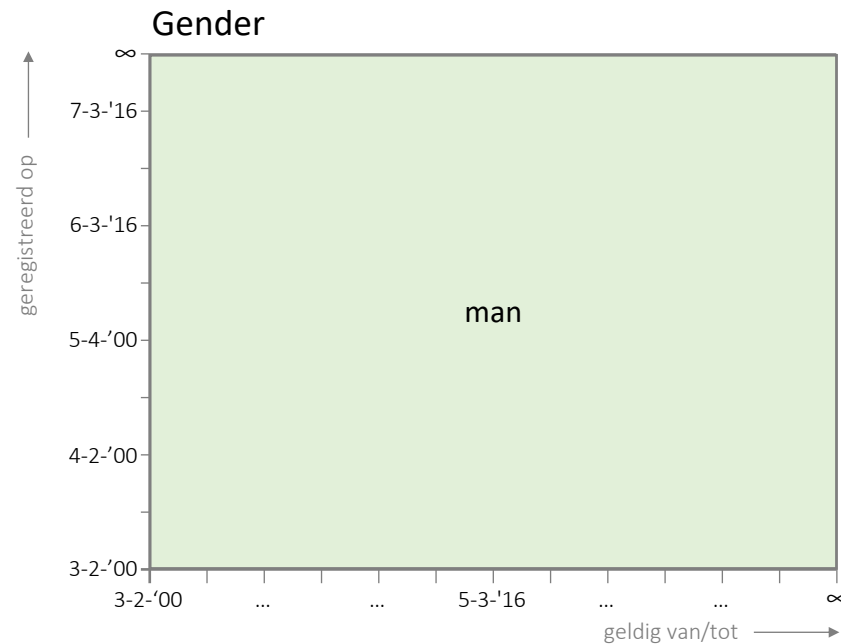
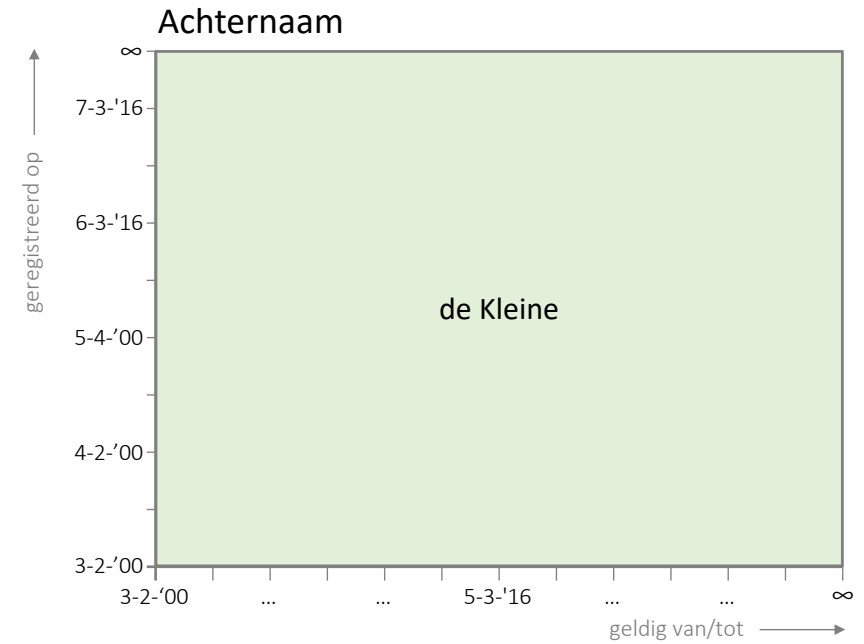
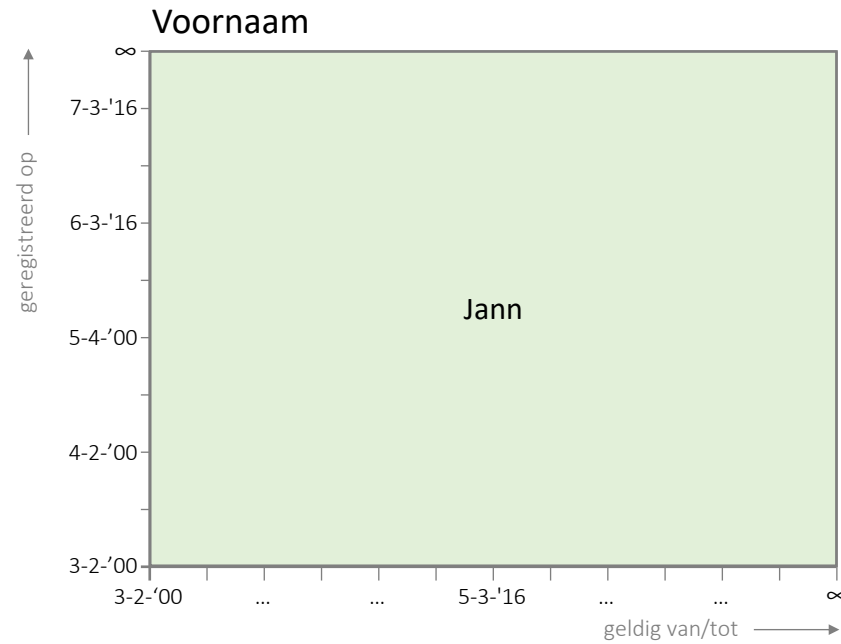
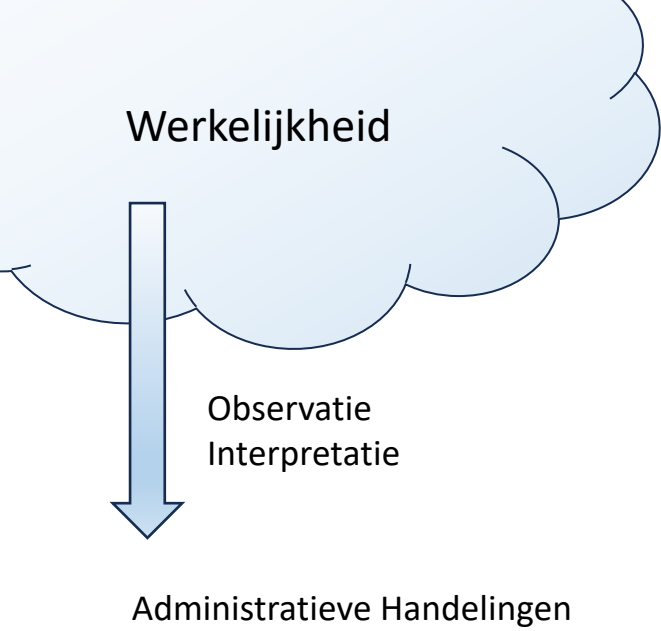




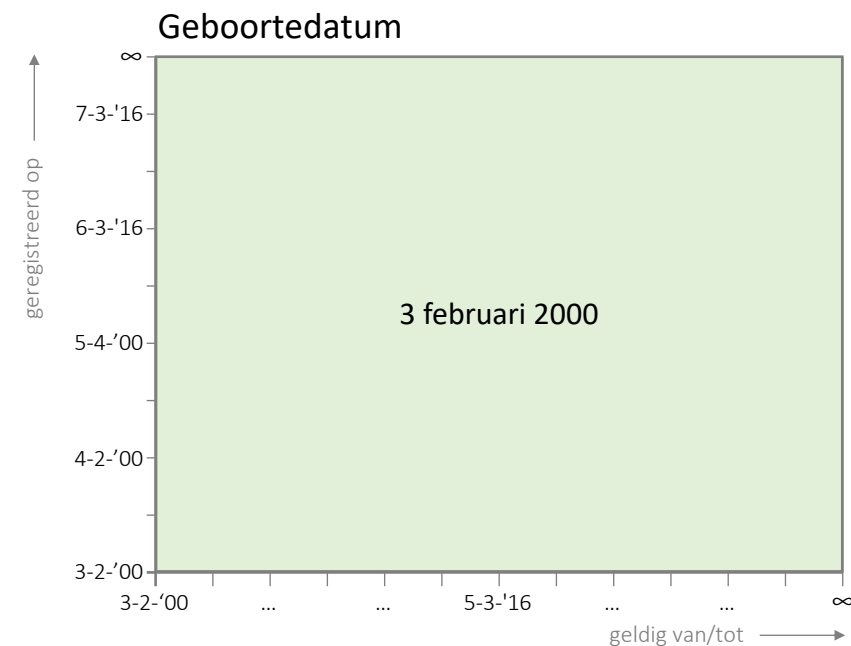
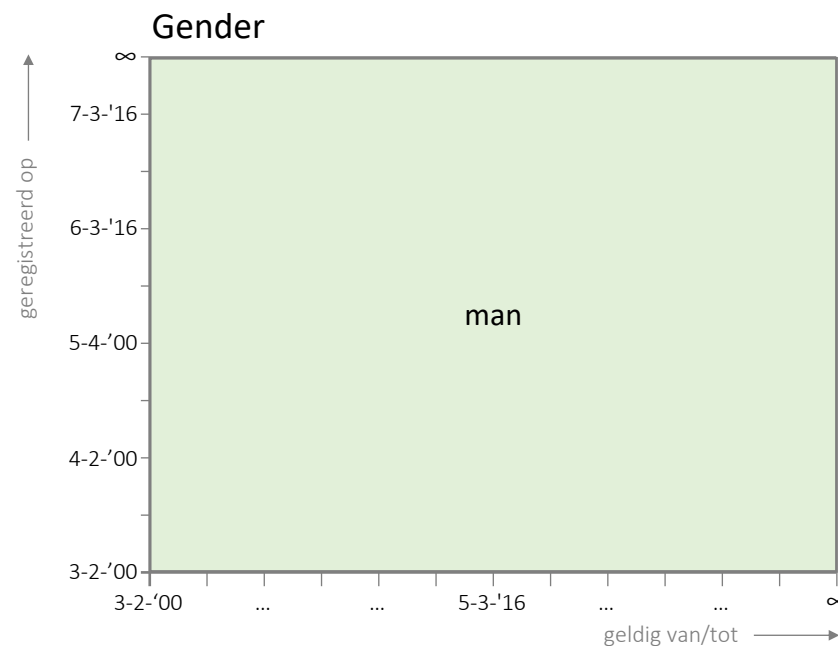
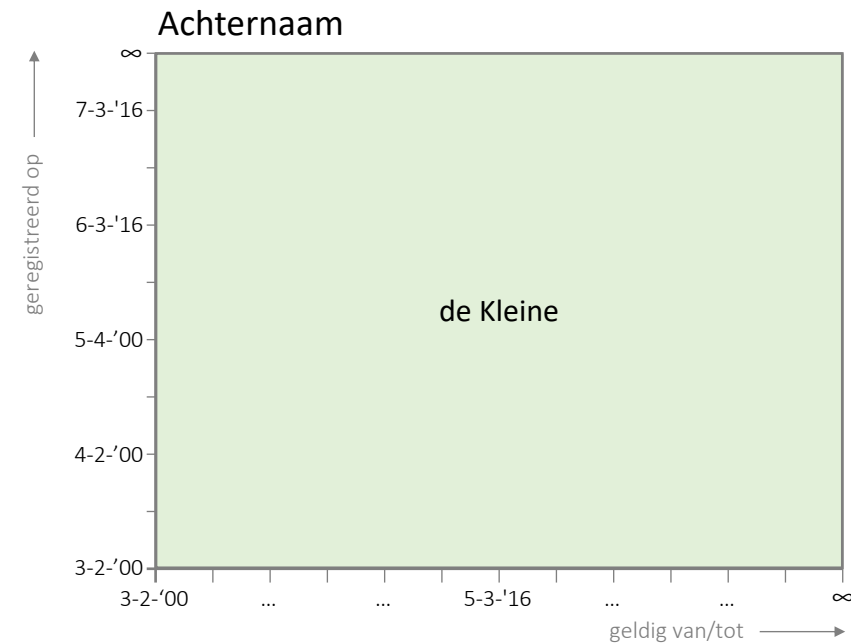
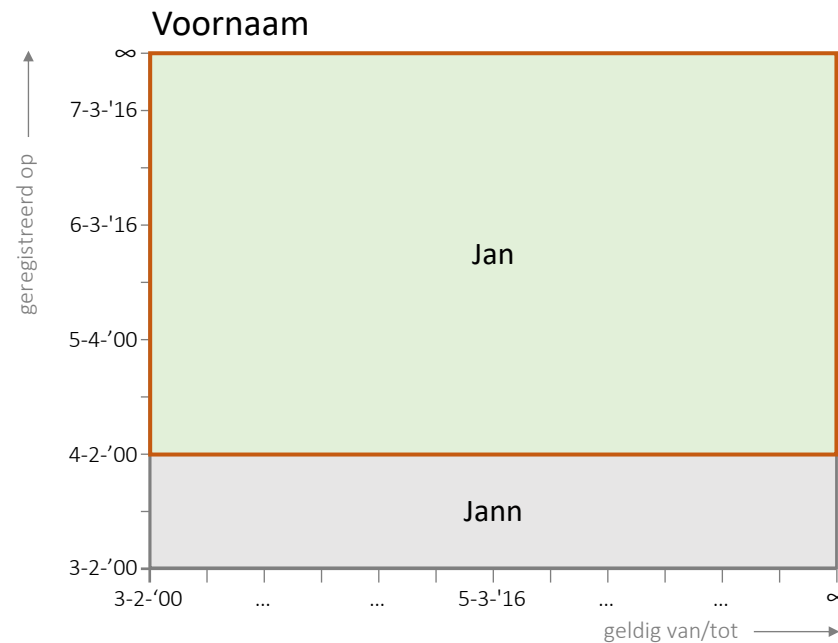
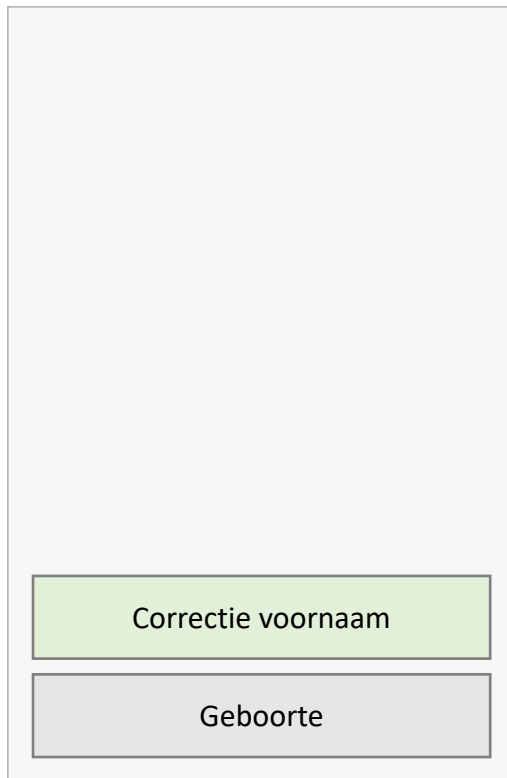
Het is 2050. De Digitale Overheid is perfect geregeld. Hoe ziet dat eruit?

2050 is ver weg. Wat zou je kunnen voorspellen?

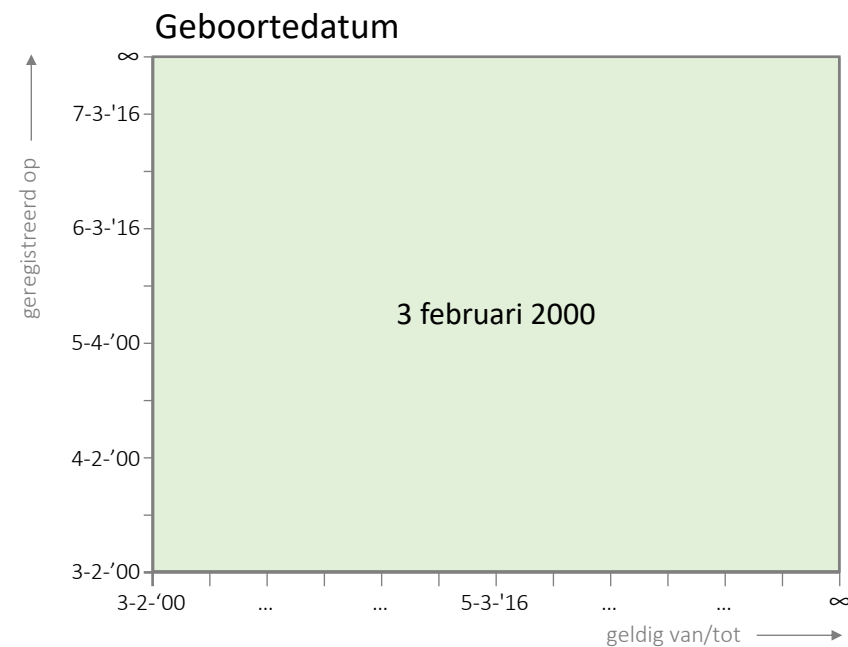
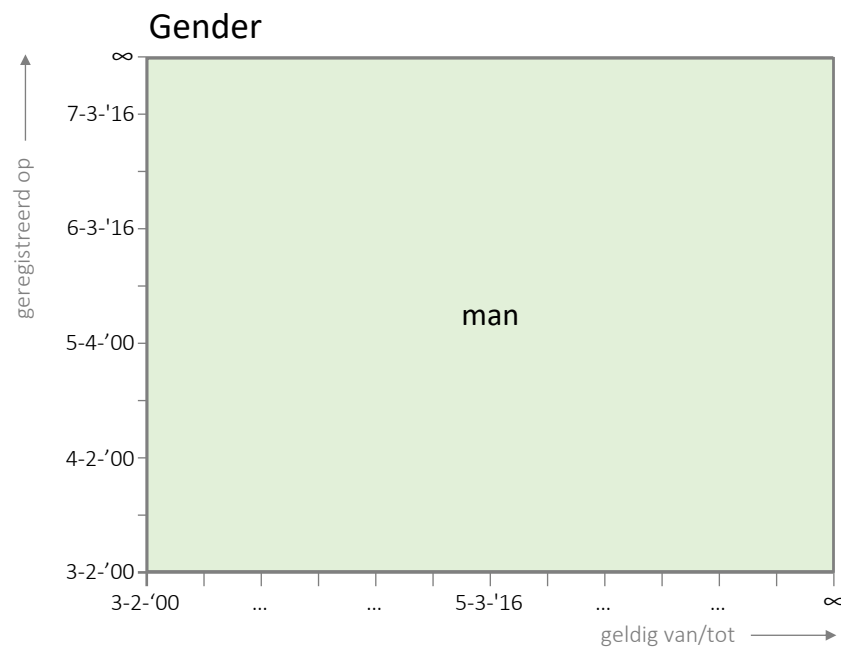
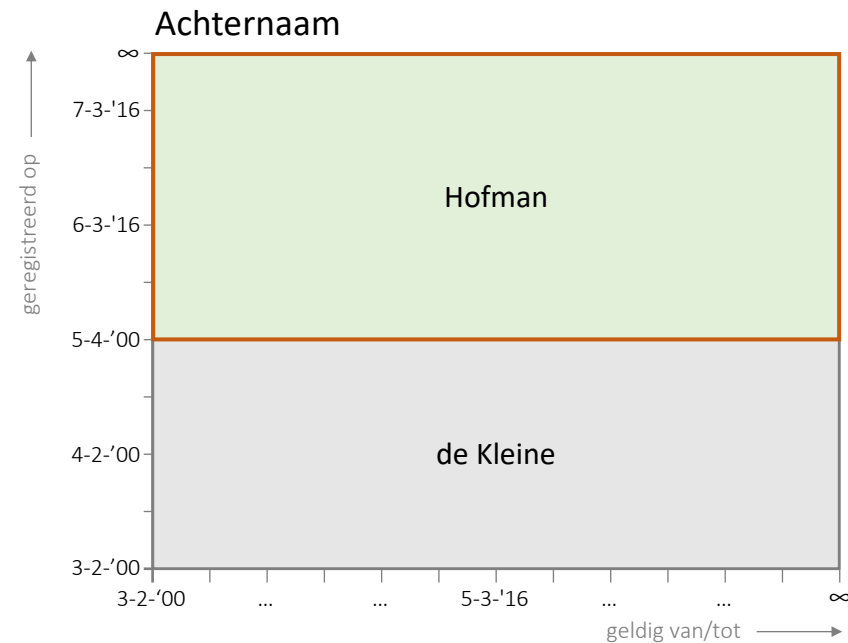
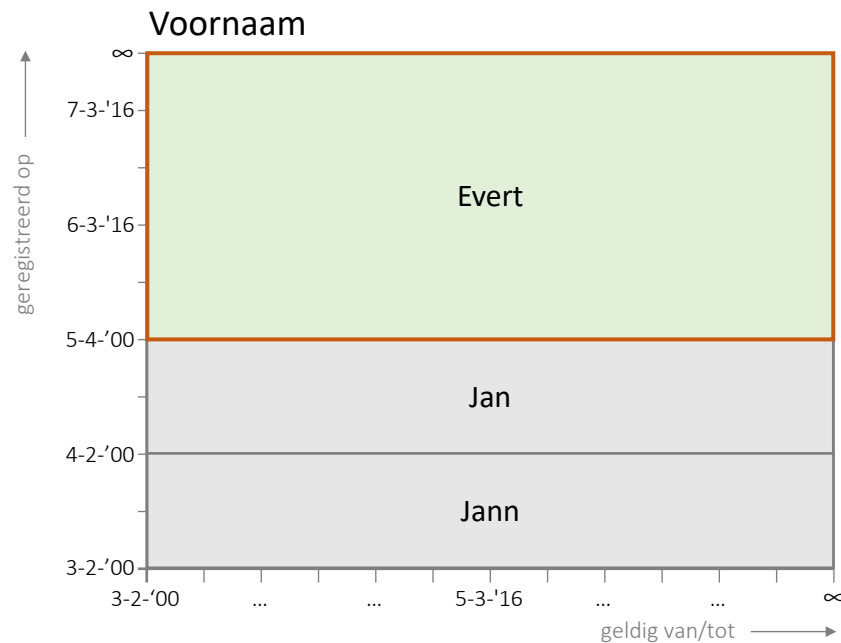
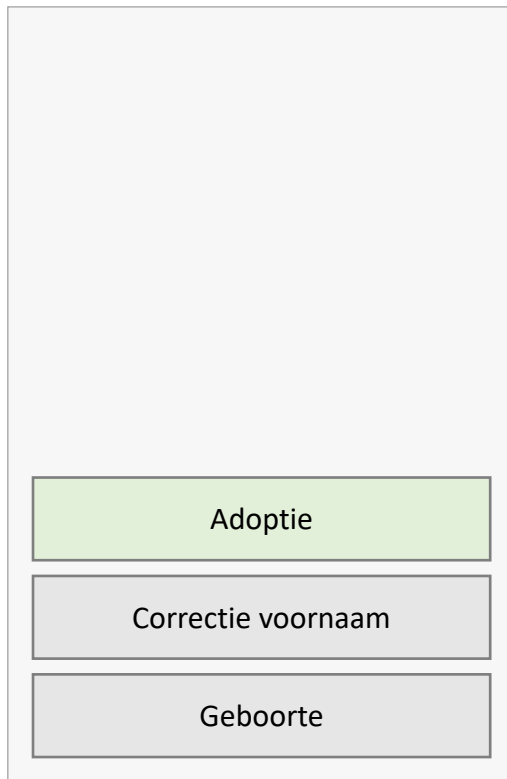
- Publieke waarden zijn nog steeds van belang.
- We komen steeds meer los van het digitaliseren van de papieren werkelijkheid? Laten we de akte los? Krijgen we andere vormen van interacteren? Andere eenheden van vastleggen? Sterk federatief? Wallets?
=> Constante hierin is dat de interface/dialog met het register vrijwel zeker gaat wijzigen.
- We willen nog steeds zo nauwkeurig mogelijk kunnen inzien welke gegevens wanneer werden vastgelegd/gewijzigd/vervallen verklaard/overschreven, waarom, op basis waarvan, of we er aan twijfelen, of we die twijfel onderzocht hebben etc.



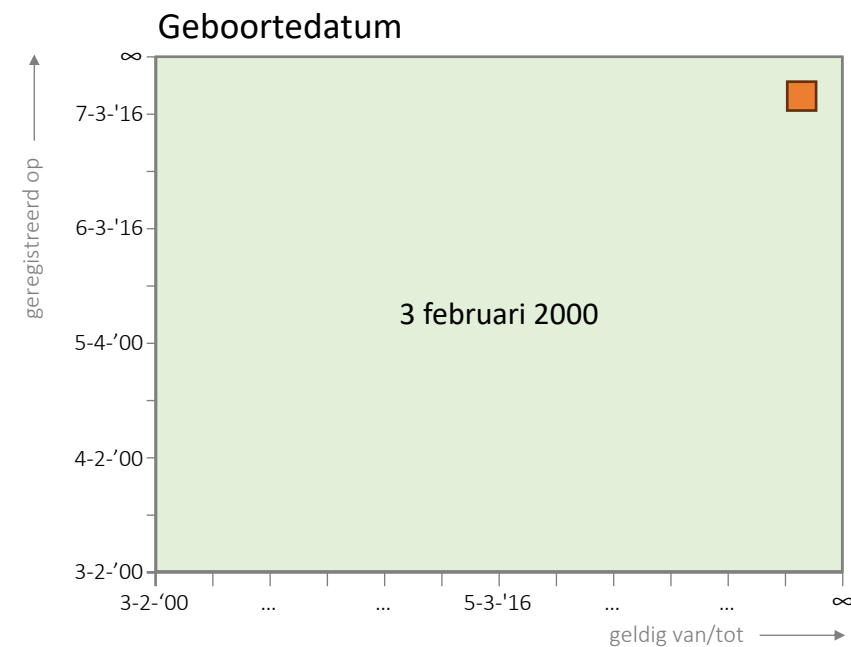
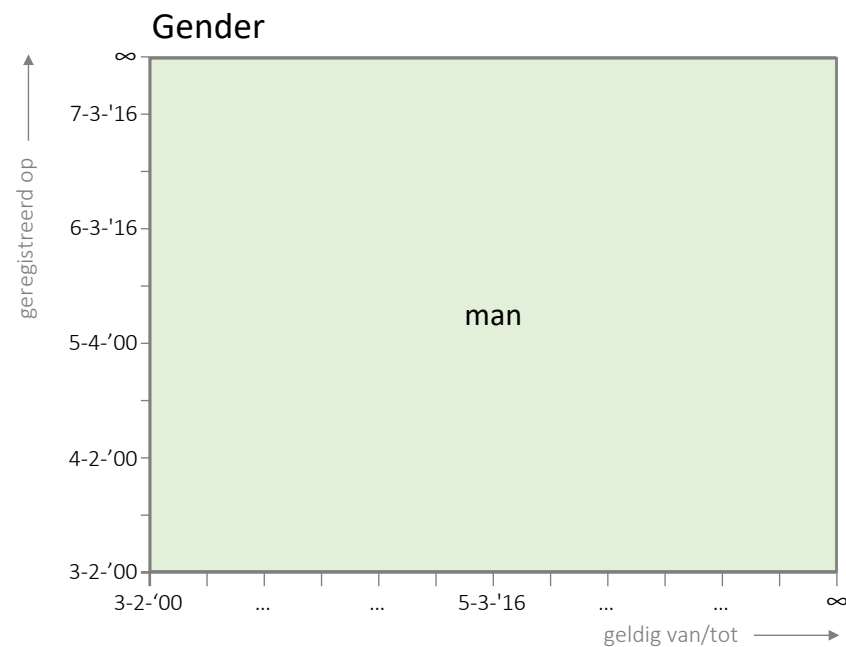
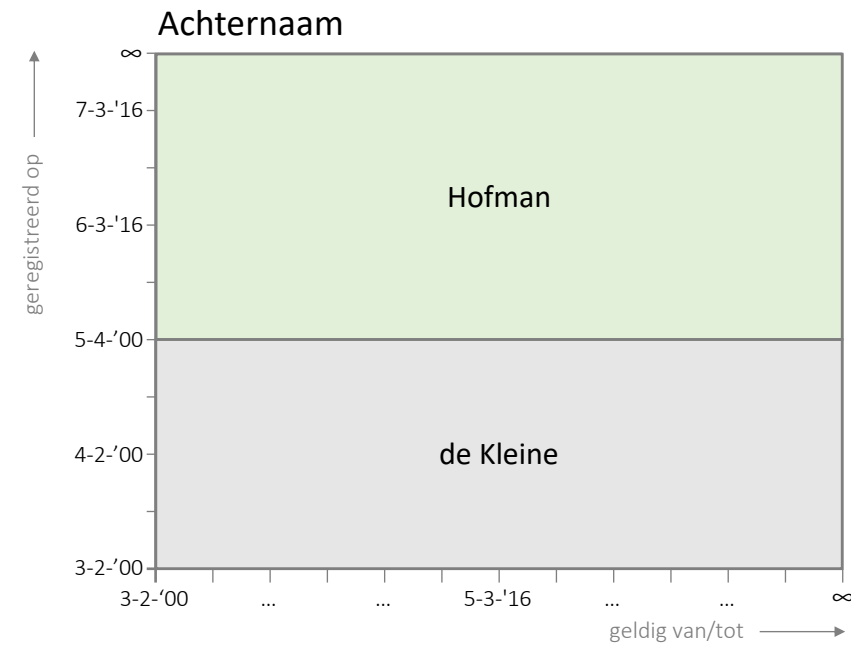
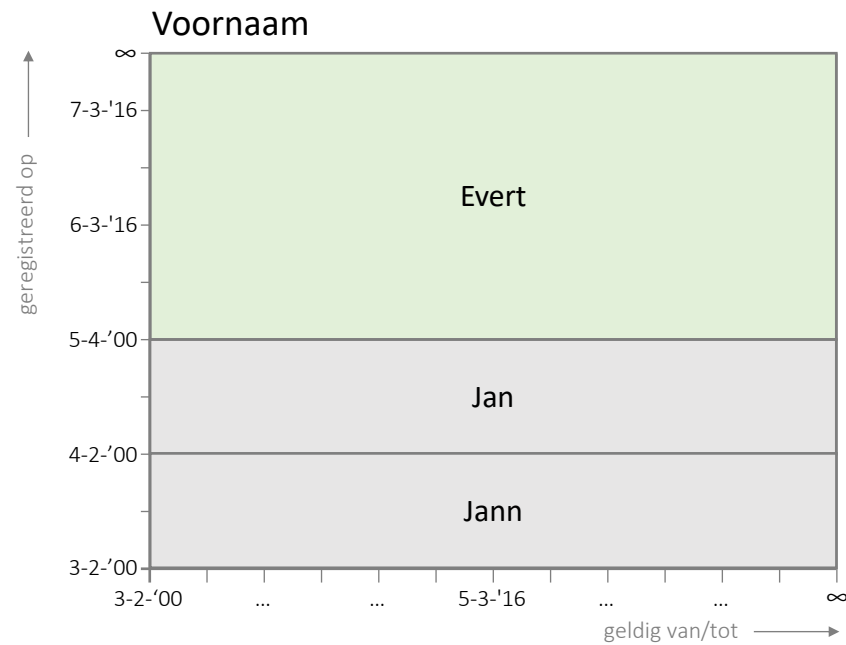
Administratieve Handelingen



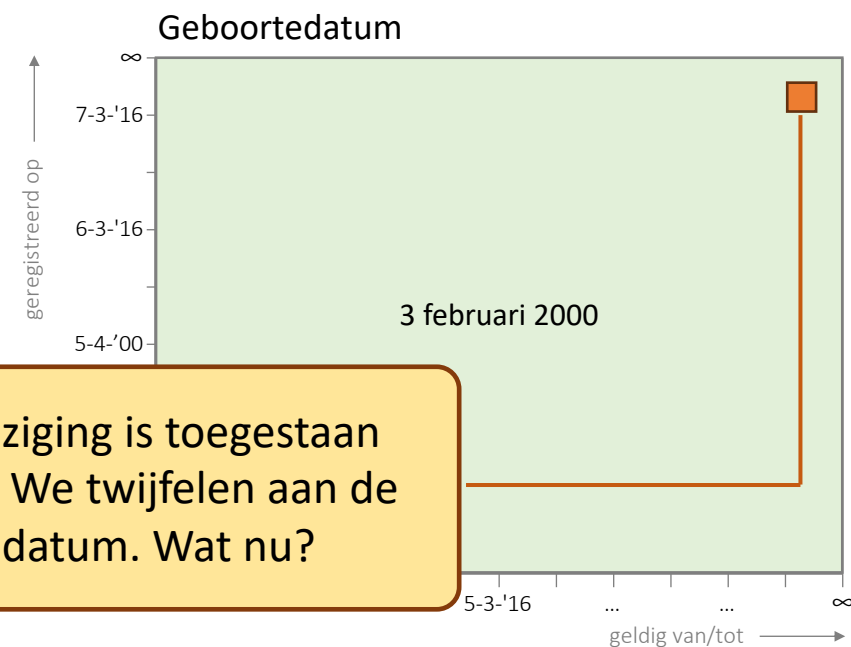
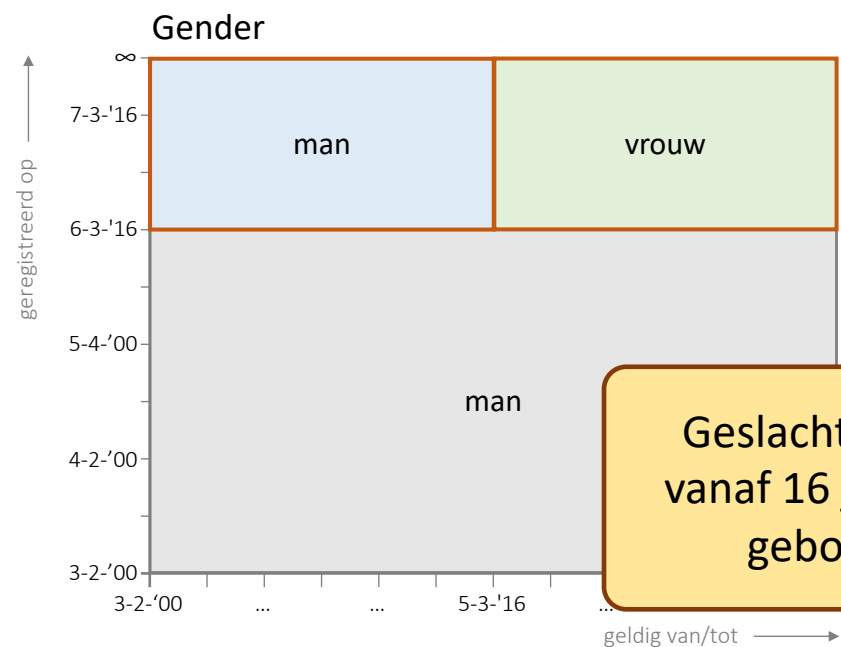
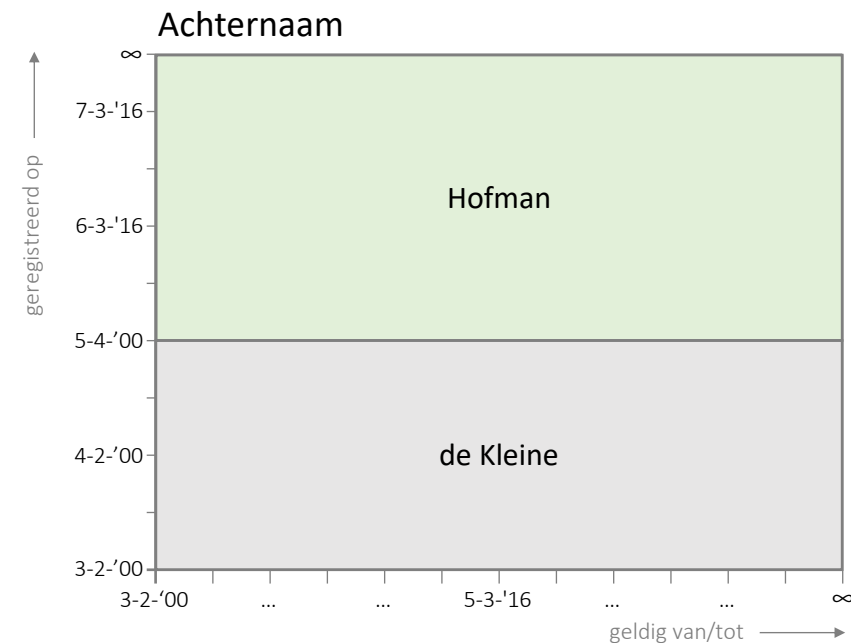
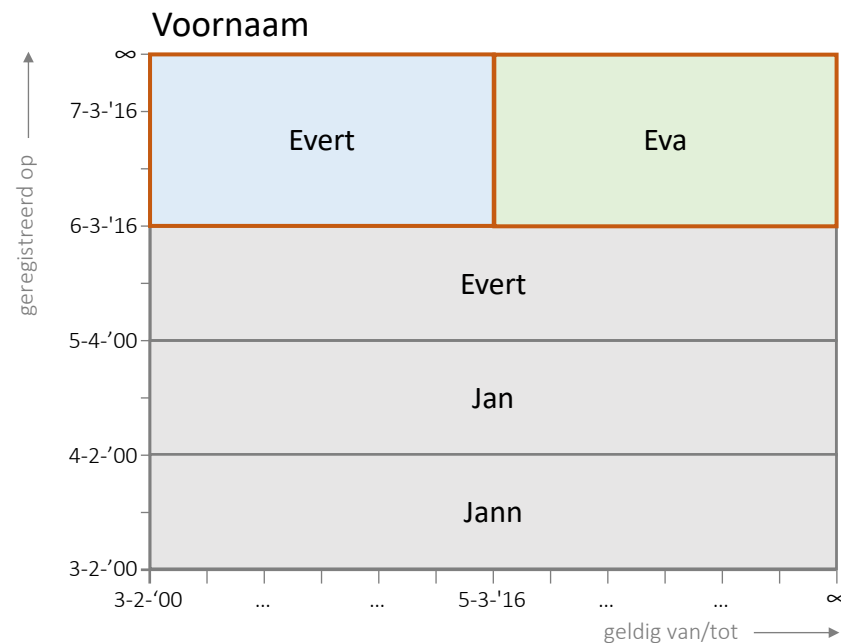
Administratieve Handelingen



Administratieve Handelingen

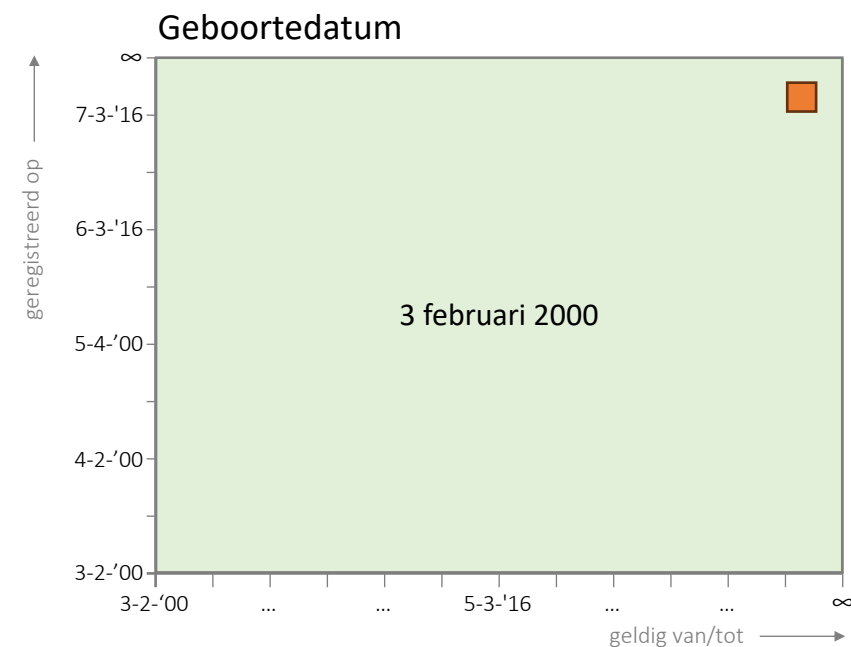
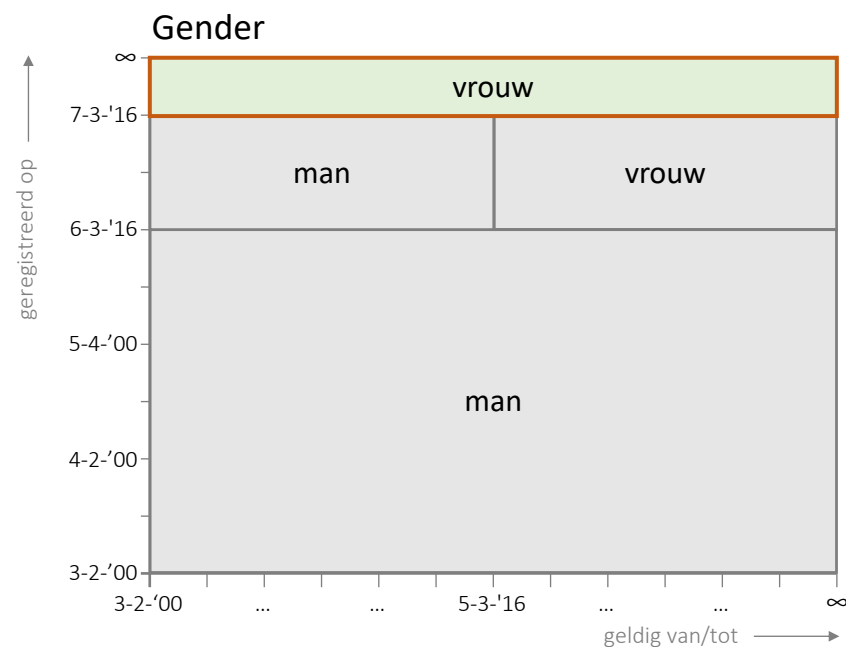
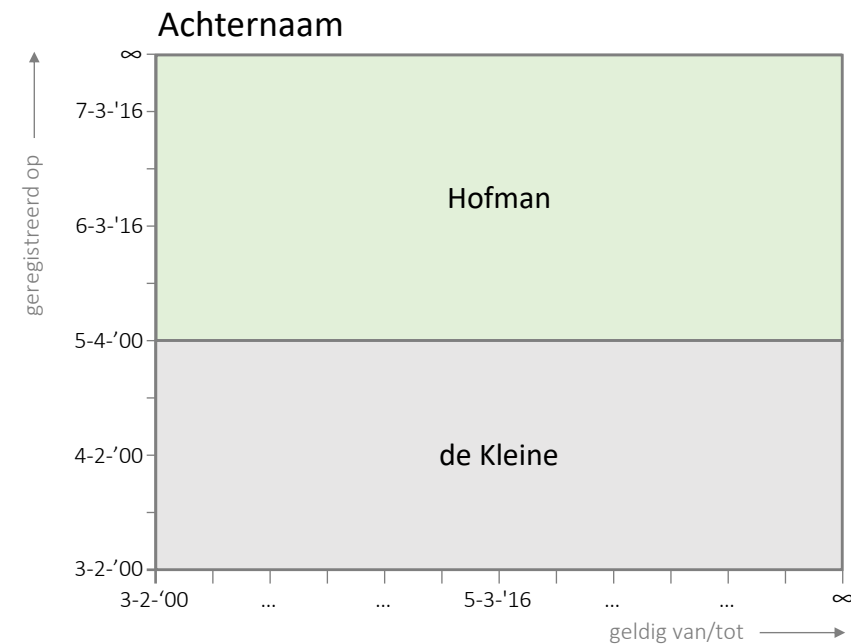
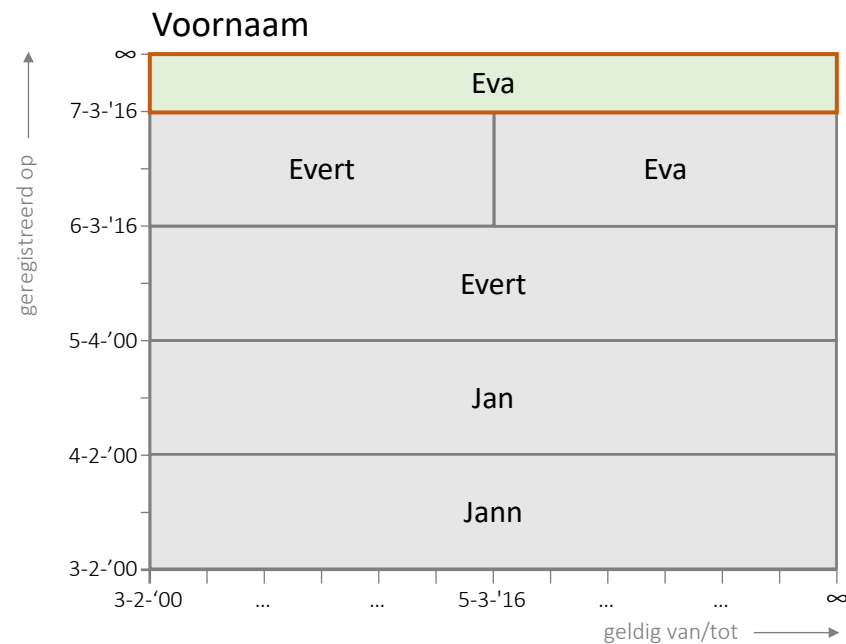


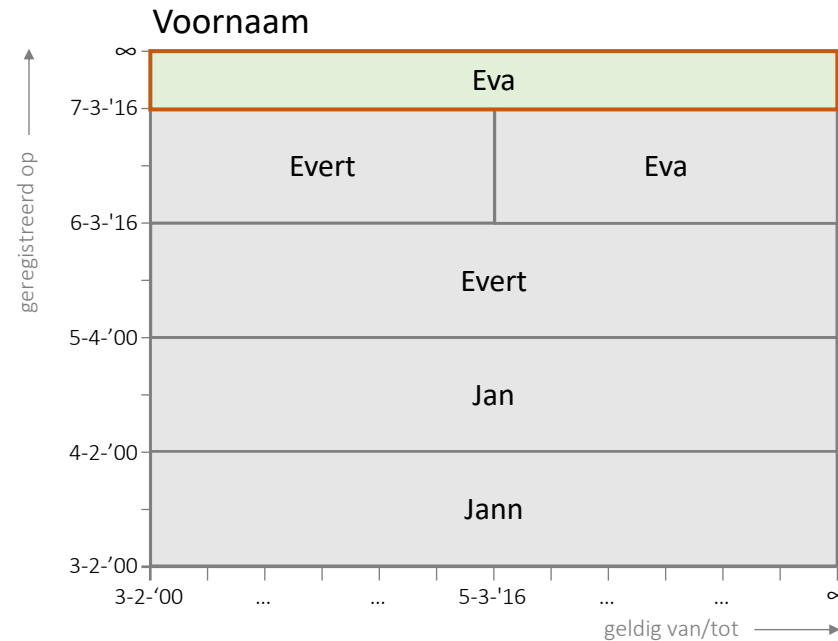
Administratieve Handelingen



Geslachtswijziging is toegestaan vanaf 16 jaar. We twijfelen aan de geboortedatum. Wat nu?

Administratieve Handelingen





Wet BRP Artikel 2.57

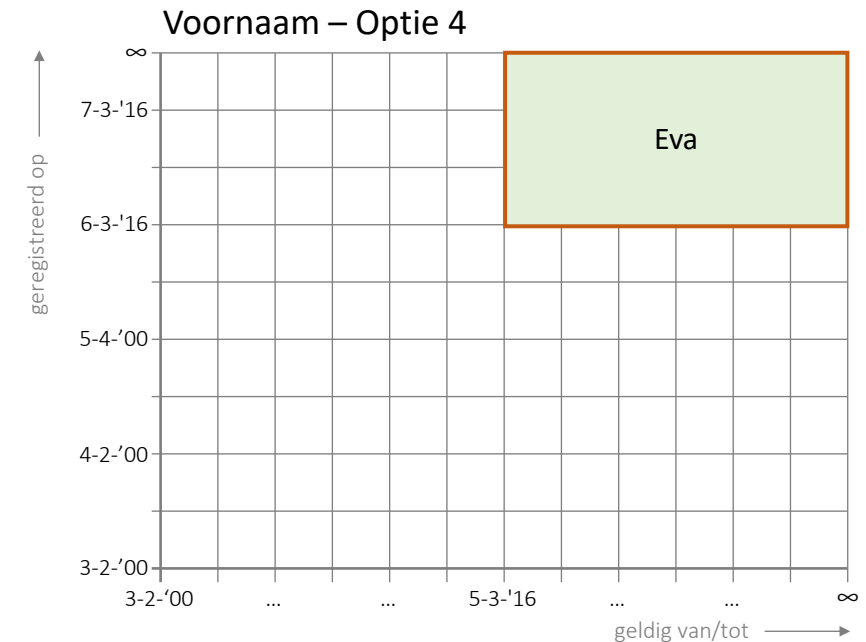
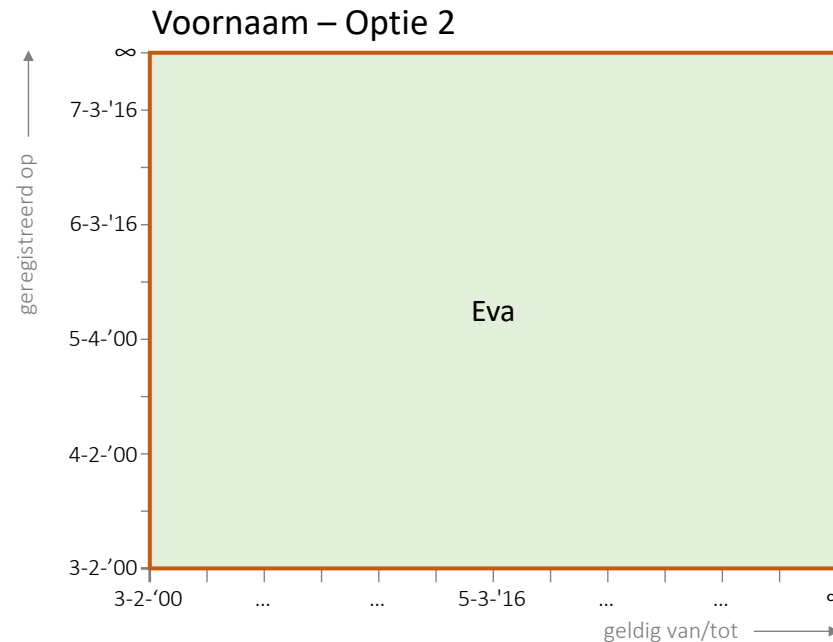
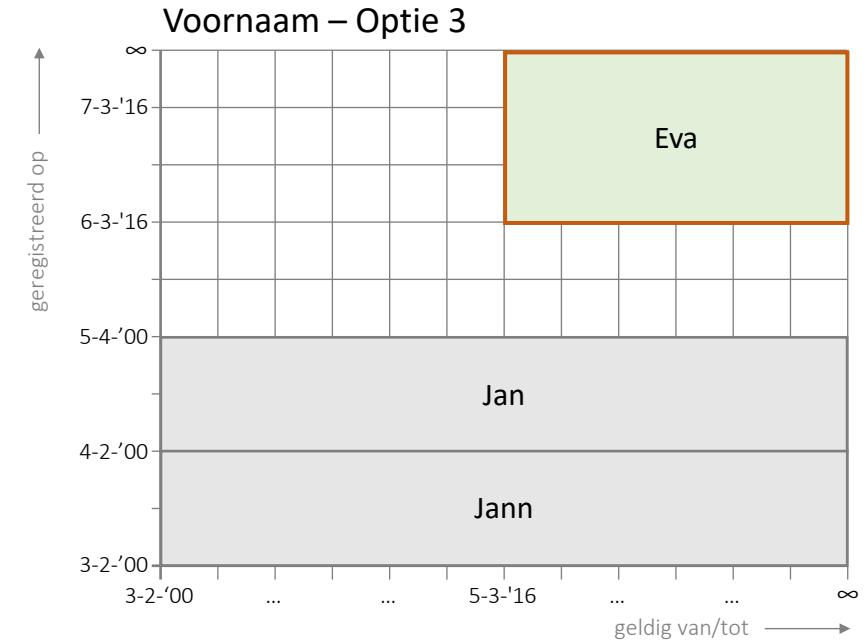
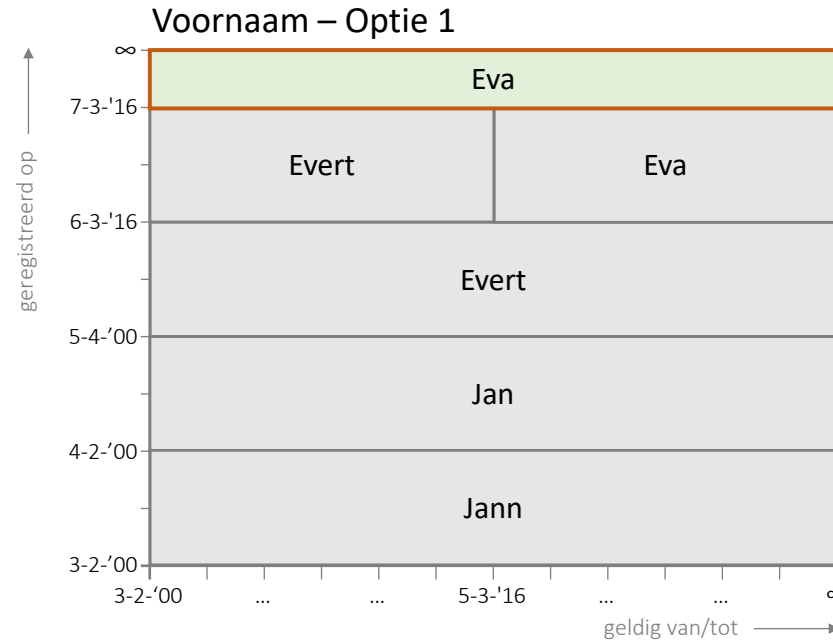
- 3 Het college **verwijdert** op schriftelijk verzoek van de ingeschrevene binnen vier weken kosteloos van zijn persoonslijst de algemene gegevens die zijn gewijzigd in verband met een wijziging van de vermelding van het geslacht in de geboorteakte van de ingeschrevene, **voor zover deze gegevens golden vóór de wijziging** en het betreft:
- gegevens over de naam;
 - gegevens over het geslacht;
 - gegevens over het gebruik van de geslachtsnaam van de echtgenoot, de eerdere echtgenoot, de geregistreerde partner of de eerdere geregistreerde partner.

'Data bij de bron' stimuleren?

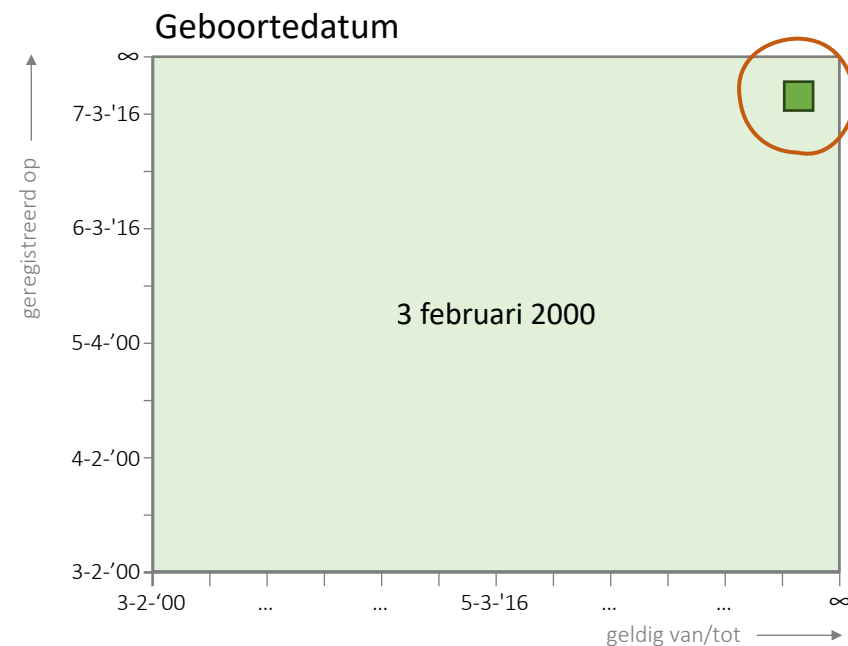
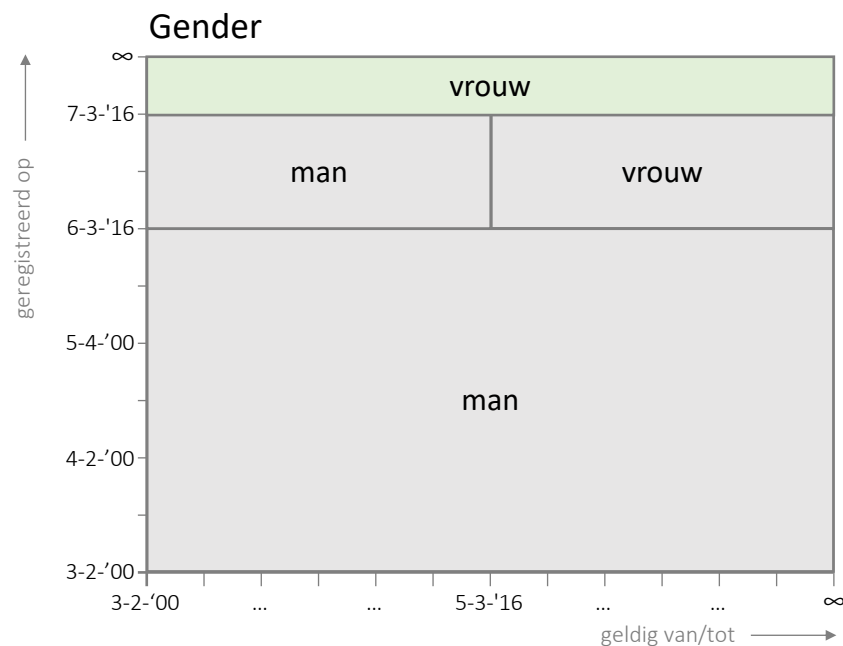
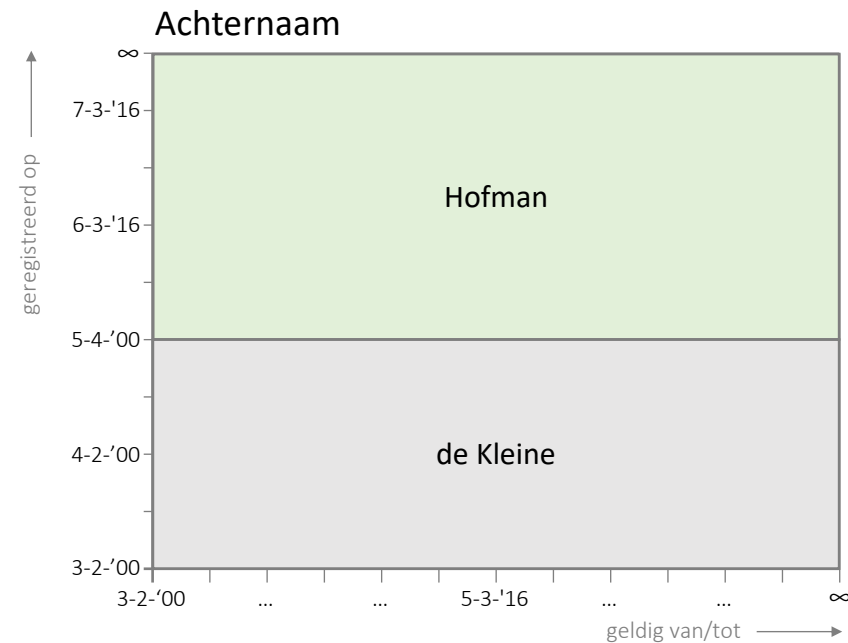
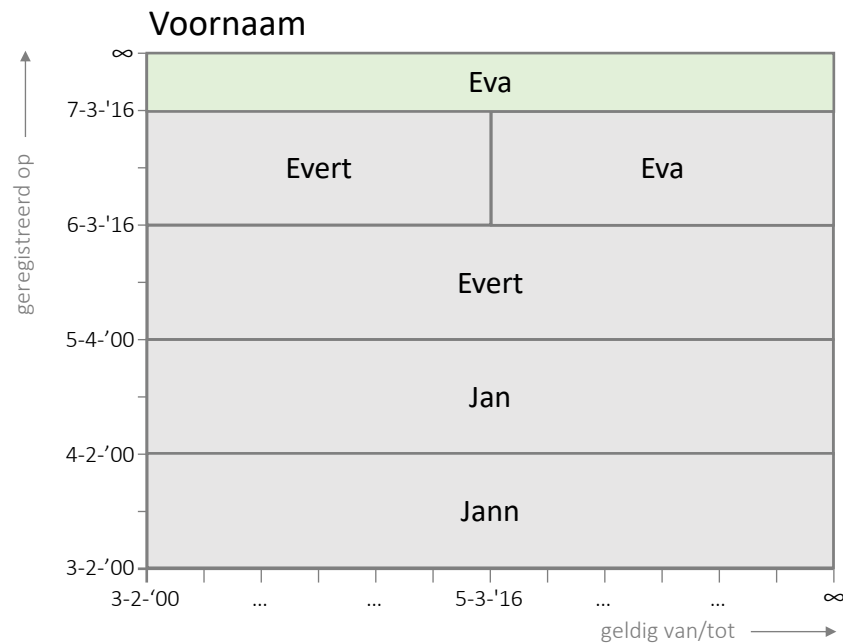
Dan alleen optie 1!

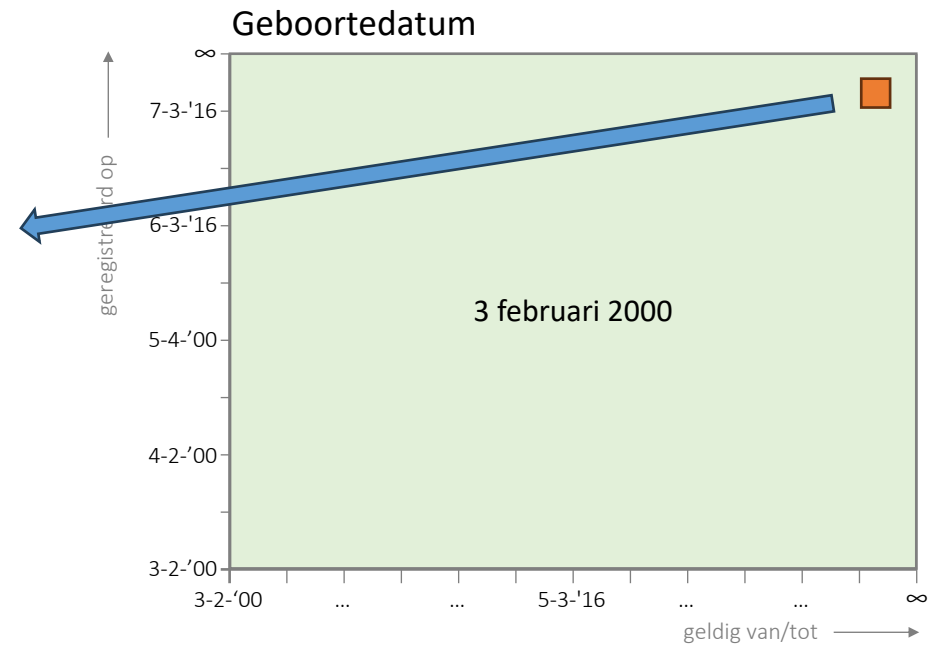
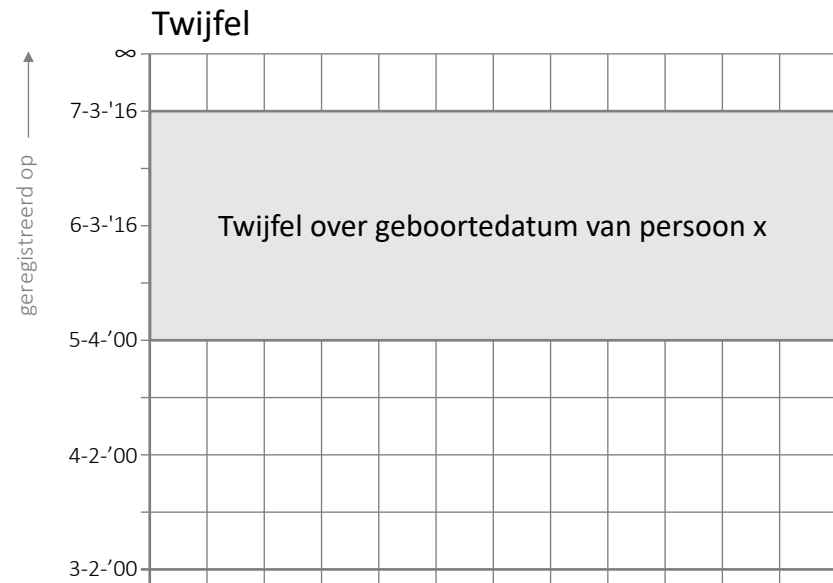
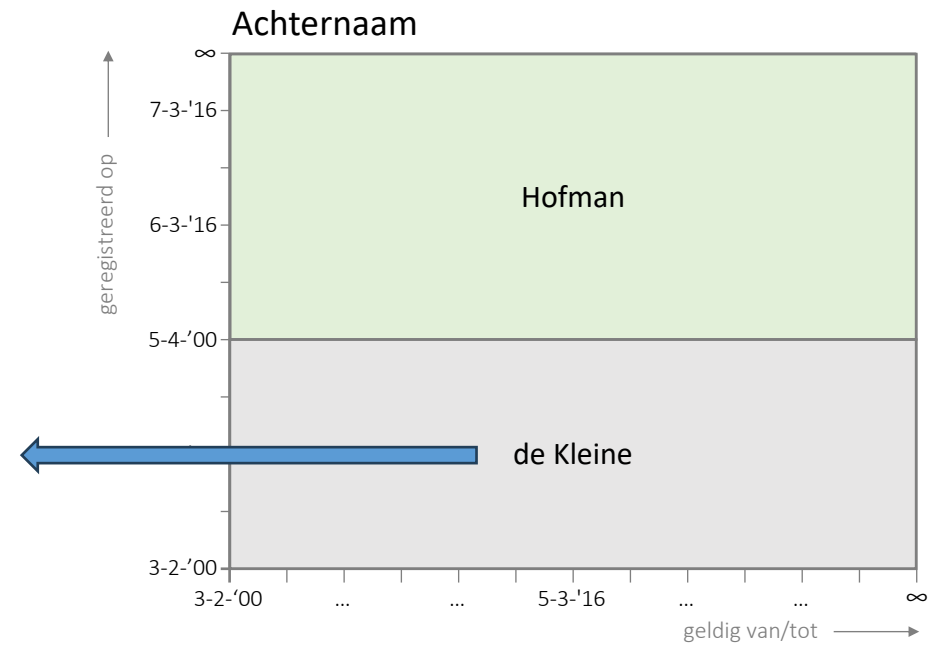
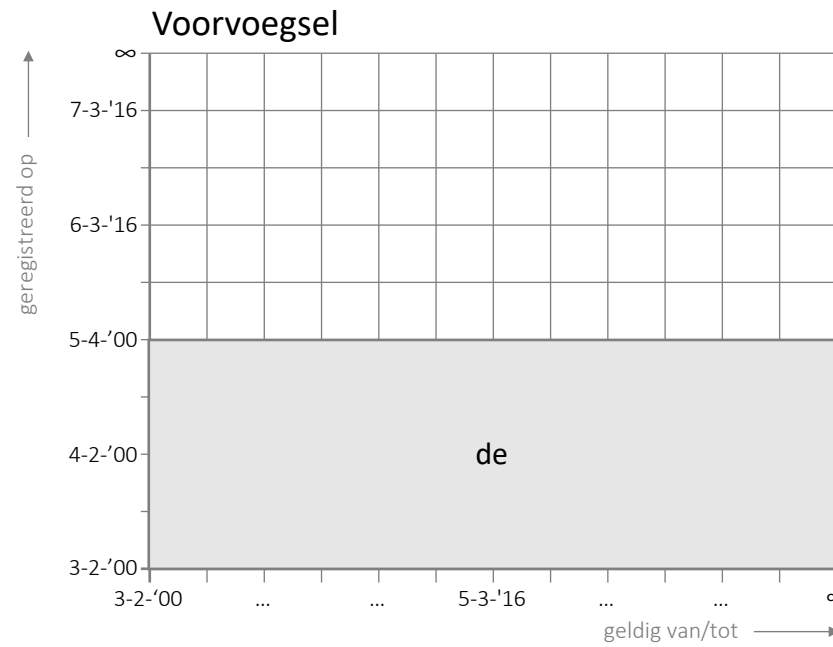
Alleen in dat geval is de bron betrouwbaar en hoeven afnemers gegevens niet te dupliceren t.b.v. latere verantwoording.

Toegang tot historie zou beperkt moeten zijn tot personen en situaties waarin dat ook echt nodig is.



Administratieve Handelingen





Persoon

Gegevens

id

achternaam

geboortedatum 1

gender

voornaam

Handelingen

- T33 - Vergeet Geslachtswijziging
- T26 - Registratie Geslachtswijziging
- T23 - Registratie Twijfel
- T16 - Registratie Adoptie
- T11 - Correctie voornaam
- T1 - Registratie Geboorte

Registratie Geslachtswijziging

Document
Akte geslachtswijziging

Dossier

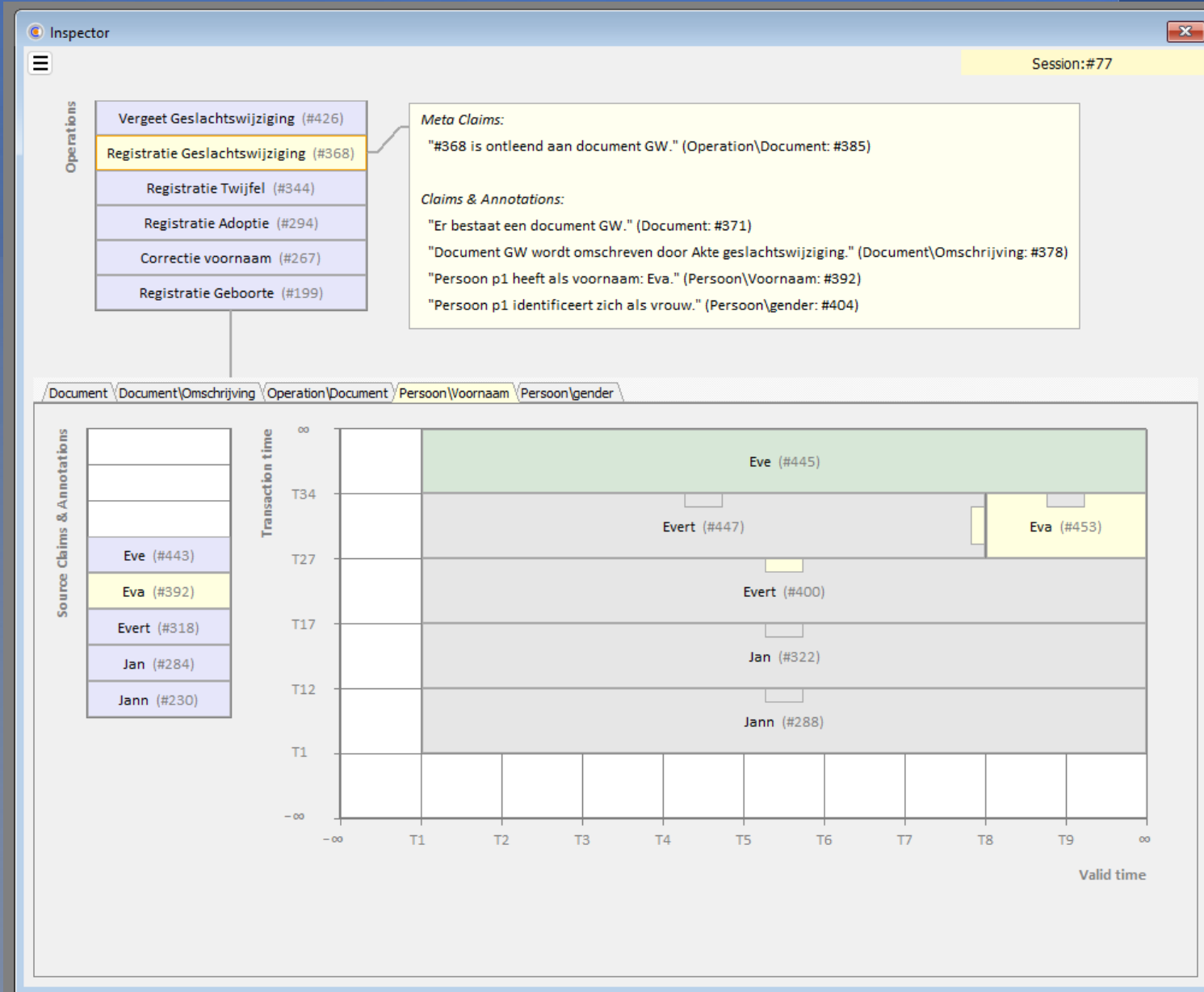
Rechtsgrond

Toelichting

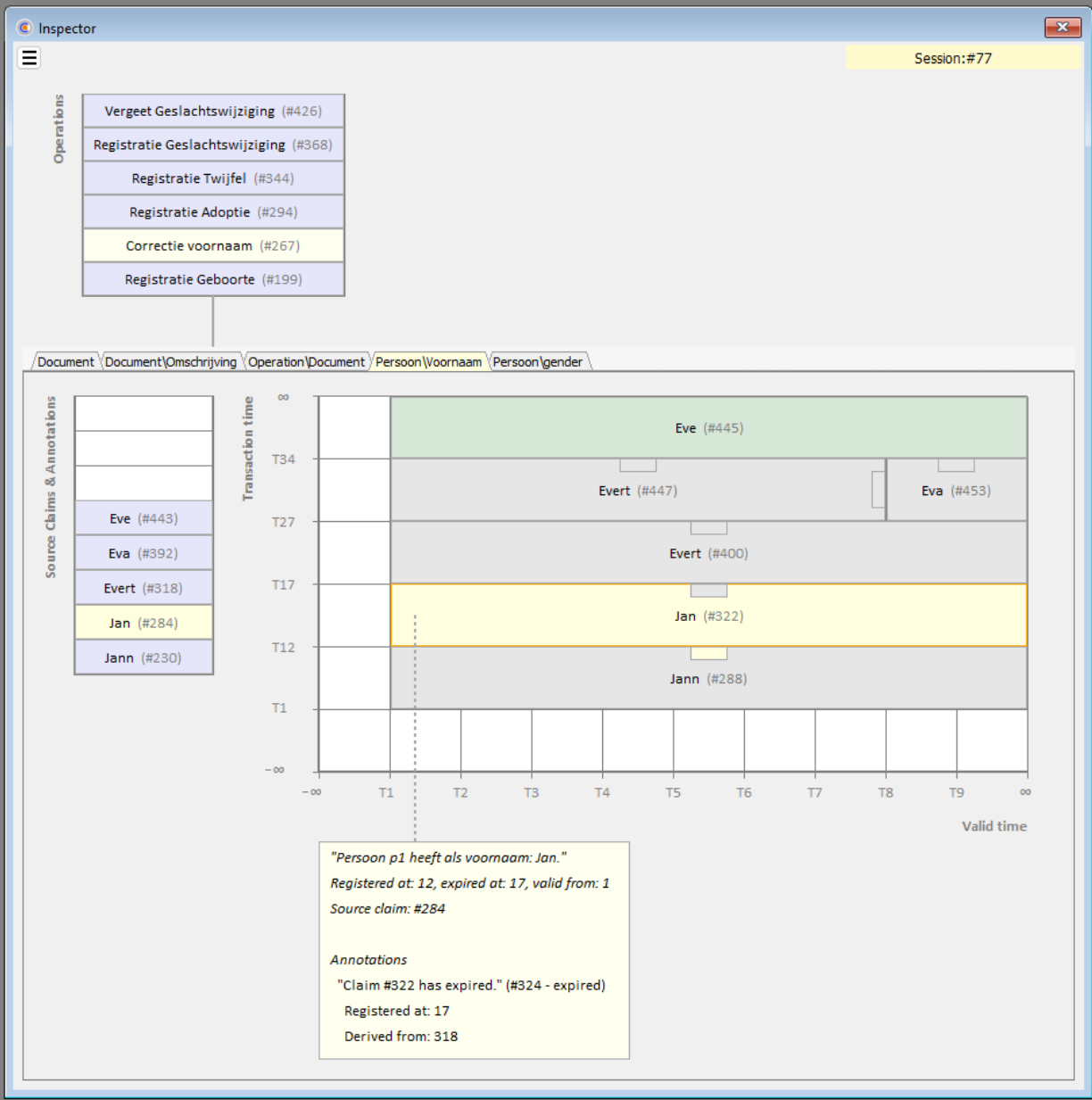
Geldig op T8

T1 T2 T3 T4 T5 T6 T7 T8

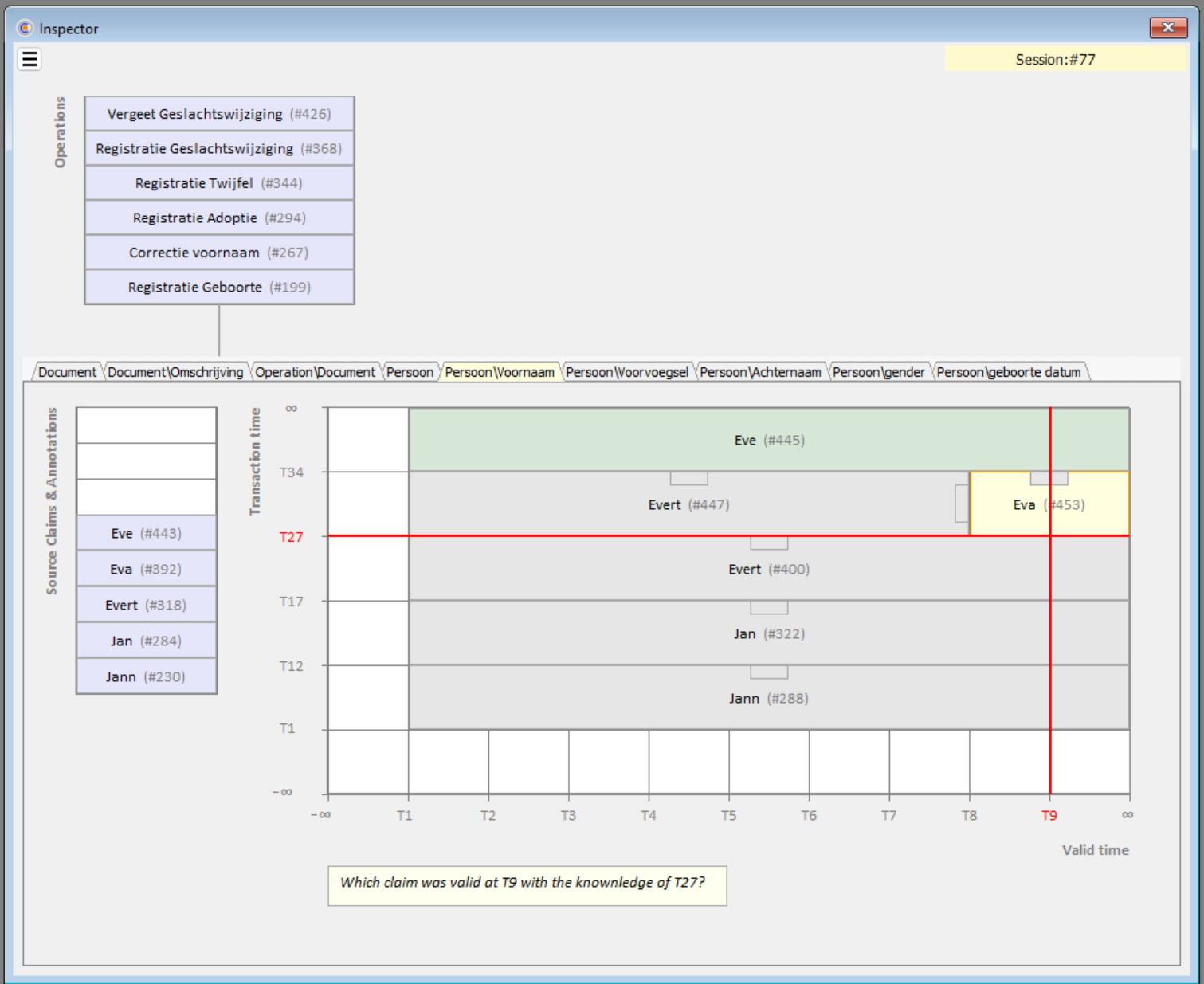
Verantwoording vanuit de administratieve handeling 'Registratie Geslachtswijziging'.



Verantwoording. Trace naar de administratieve handeling vanuit het gegeven 'Jan'.



Tijdreis: Wat was de toestand op tijdstip 9 met de kennis van tijdstip 27.



Kunnen we dit ^{nu} dan nog niet?



Voorbeeld uit de BRP

Casus 1: samengestelde naam en geboorte

Bron: LO3

Onjuist

Historie: 2 tijdlijnen,
Geen beëindiging,
Geen verval

Soort akte

02.10 Voornamen	02.40 Geslachtsnaam	03.10 Geboortedatum	03.20 geboorteplaats	84.10 Indicatie onjuist, ...	85.10 Ingangsdatum geldigheid	86.10 Datum van opneming	81.10 Registergemeente akte	81.20 aktenummer
Klaas	Jansen	1-1-1990	Amsterdam		1-1-2000	2-6-2000	Rotterdam	Naamsw-1
Klaas	Jansen	1-1-1990	Rotterdam	O (per 2-6-2000)	1-1-2000	2-1-2000	Rotterdam	Naamsw-1
Henk	Jansen	1-1-1990	Amsterdam		1-1-1995	3-1-2001	Rotterdam	Naamsw-2b
Hank	Jansen	1-1-1990	Amsterdam	O (per 3-1-2001)	1-1-1995	2-1-2001	Rotterdam	Naamsw-2a
Jan	Jansen	1-1-1990	Amsterdam		1-1-1990	2-6-2000	Rotterdam	Geb.akte-1b
Jan	Jansen	1-1-1990	Rotterdam	O (per 2-6-2000)	1-1-1990	2-1-1990	Rotterdam	Geb.akte-1a

De grijs gemarkeerde gegevens zijn geen onderdeel van de LO3 Persoonslijst. Deze zijn uitsluitend toegevoegd ter verduidelijking van de casus.

Niet elk systeem registreert de einddatum en/of vervaldatum. Dergelijke systemen kunnen informatie alleen beëindigen/laten vervallen door een nieuwe rij toe te voegen waarin elk veld leeg is, behalve geldig van of geregistreerd op. We kunnen hierdoor niet aan het record zelf zien of het beëindigd of vervallen is. Als neveneffect worden alle velden optioneel en zijn we genoodzaakt code te introduceren die dit soort rijen weg filtert.

Kunnen we dit ^{nu} dan nog niet?

Lappendeken

- Op allerlei plaatsen hebben we stukjes van de puzzel.

Onvoldoende nauwkeurig

- Menselijke interpretatie nodig.
- Aanzienlijke kans op fouten.
- Reconstructie lang niet altijd mogelijk.

Bijhouding en levering verweven

- Zowel bijhouding als levering niet optimaal.
- Maakt systemen complex en lastig aan te passen.

Ingericht op 'oude wereld'

- Gericht op digitalisering van het voorheen papieren proces.

Hoe dan wel?

Bijhouding

Levering

Bijhouding scheiden van Leveren

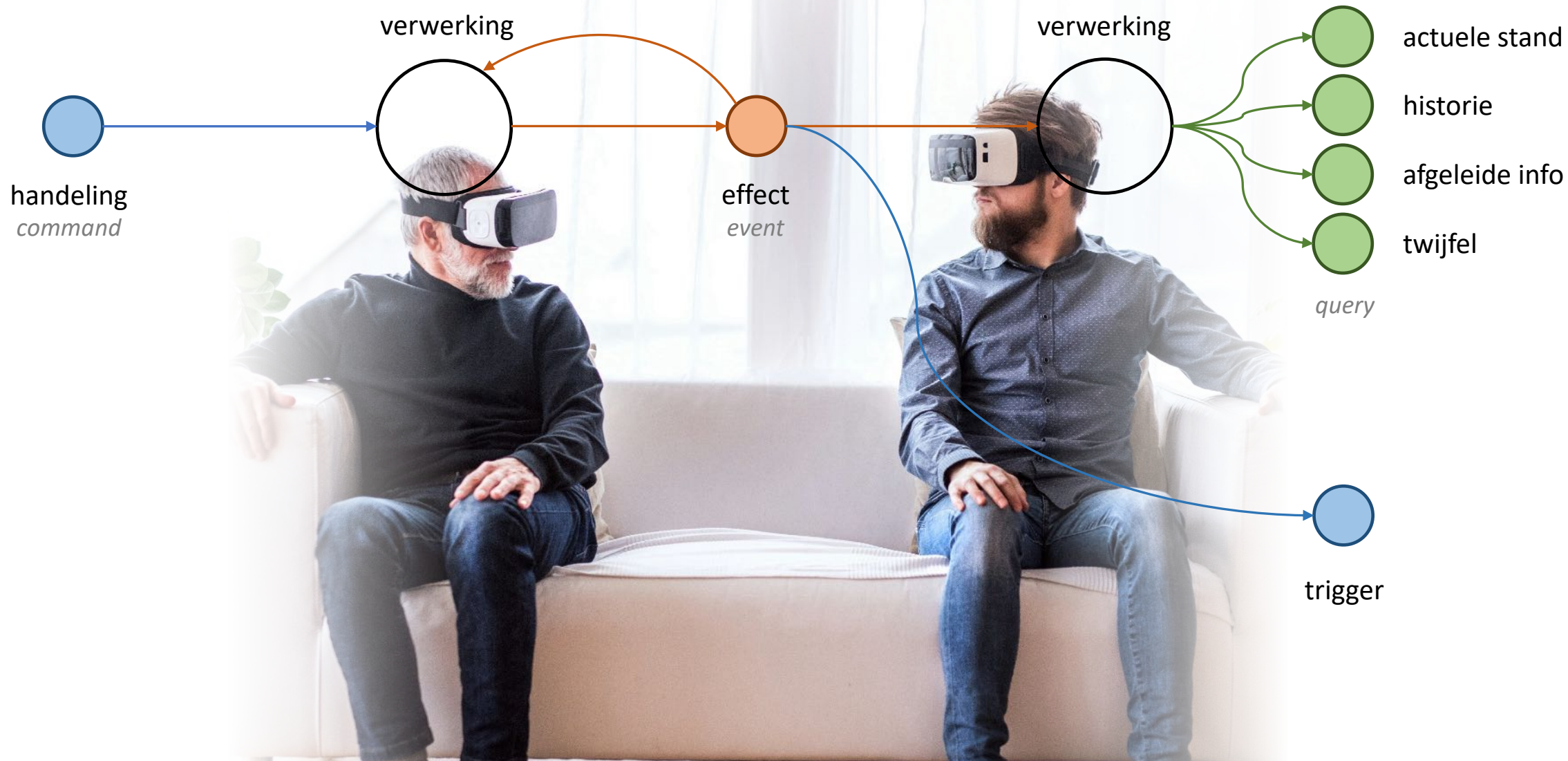


Hoe dan wel?

Bijhouding

Levering

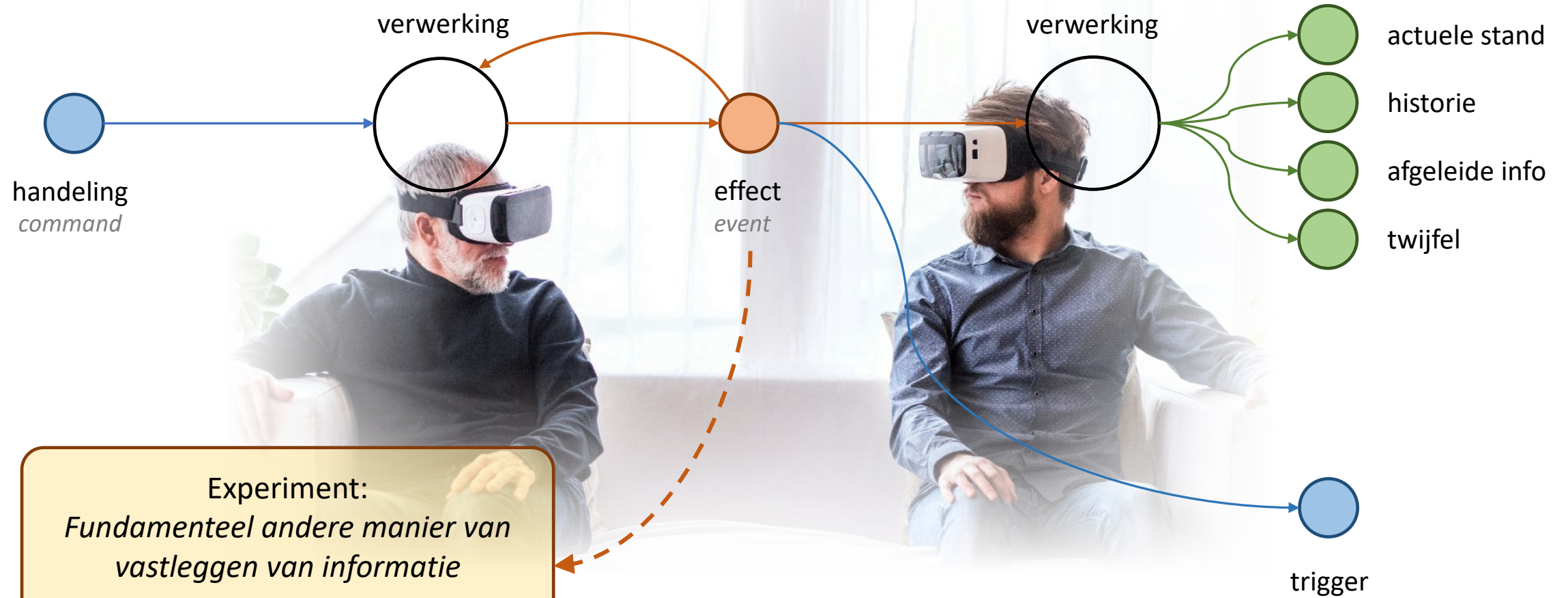
Toepassing Event Sourcing



Hoe dan wel?

Bijhouding

Levering



Experiment:
*Fundamenteel andere manier van
vastleggen van informatie*

Atomaire Claims & Annotaties